



**MINISTERSTWO
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO**

Biuro Ministra

MNISW-BM-WPM-1124-1511-2/BM-Z/10

Warszawa, 9 marca 2010 r.

**Pani
Aneta Lis Markiewicz
BioInfoBank Sp. z o.o.
ul. Św. Marcin 80/82, lok. 355
61-809 Poznań**

Szanowna Pani,

w związku z Pani wnioskiem o udzielenie informacji publicznej, który wpłynął do Biura Ministra w dniu 24 lutego br., w załączeniu przekazuję kopię dokumentacji dotyczącej kategoryzacji spółki "BioInfoBank" Sp. z o.o.

Z poważaniem

**DYREKTOR
BIURA MINISTRA**

Małgorzata SZELACHOWSKA

PROTOKÓŁ NR 7/2006
posiedzenia Komisji Badań na Rzecz Rozwoju Gospodarki
Rady Nauki
30 czerwca 2006 r.

I. Uczestnicy

W posiedzeniu, które otworzył prof. Henryk Górecki, Przewodniczący Komisji, uczestniczyło 36 osób, w tym:

- 22 członków Komisji,
- 12 pracowników MNiSW,
- 2 zaproszonych gości.

ZAŁĄCZNIK 1 - lista uczestników posiedzenia.

II. Przebieg posiedzenia

Prof. Henryk Górecki poprosił o zgłoszenie uwag do protokołu Nr 6/2006 posiedzenia Komisji, które odbyło się 8 czerwca 2006 r. (dokument G-175).

Prof. Henryk Górecki zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

I - Sprawy bieżące

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Opinia Komisji w sprawie dofinansowania projektów celowych – lista rankingowa (dokumenty: G-194 i G-194.1)
3. Opinia Komisji w sprawie raportów końcowych z wykonania projektów celowych (dokumenty: G-195 i G-195.1).
4. Opinia Komisji w sprawie aneksów do projektów celowych (dokument G-196).
5. Opinia Komisji w sprawie listy rankingowej wniosków w ramach poddziałania 1.4.1 SPO-WKP (dokument G-188).
6. Opinia Komisji w sprawie wniosków i raportów podmiotów działających na rzecz nauki w zakresie DWB (dokument G-193).
7. Opinia Komisji w sprawie raportów końcowych z realizacji inwestycji (dokument G-191).

8. Opinia w sprawie prośby Politechniki Białostockiej o zmianę zakresu rzeczowego inwestycji realizowanej ze środków Funduszu Nauki i Technologii Polskiej (dokument G-192).
9. Opinia Komisji w sprawie raportu końcowego z realizacji projektu badawczego zamawianego „Rozwój metod transformacji wiedzy i transferu technologii” zrealizowanego w ramach Programu Wieloletniego pn. „Doskonalenie systemów rozwoju innowacyjności w produkcji i eksploatacji w latach 2004-2008” (dokument G-190).
10. Opinia Komisji w sprawie przyznania środków finansowych na dofinansowanie uczestnictwa polskich zespołów w projektach programów badawczych Unii Europejskiej (dokument G-197).
11. Opinia Komisji w sprawie wniosków o przedłużenie terminu realizacji projektów realizowanych w ramach PR UE (dokument G-202).
12. Opinia Komisji w sprawie wniosku o aneks do umowy z Wydziałem Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego (dokument G-199).
13. Opinia Komisji w sprawie celowości dalszego finansowania projektu pt. „Centrum Doskonałości Recyklingu Materiałów” w ramach 5. PR UE realizowanego na Politechnice Wrocławskiej (dokument G-200).
14. Opinia komisji w sprawie:
 - wniosków o finansowanie projektów badawczych specjalnych,
 - wniosków o dofinansowanie uczestnictwa w programach międzynarodowych,
 - raportu końcowego z realizacji MSN,
 - raportów rocznych z realizacji zadań w ramach specjalnych programów badawczych EUREKA i NTCS,
 - listy rankingowej wniosków dotyczących projektów zgłoszonych na konkurs ERA-NET MNT(dokument G-201).
15. Sprawy wniesione.
 - A. Prośba Departamentu Badań na Rzecz Gospodarki o korektę błędu maszynowego zawartego w protokole nr 5/2006 (dokument G-189).

II.

16. Ustalenie kategorii jednostek naukowych z obszaru działania Komisji.

Komisja nie zgłosiła uwag do protokołu nr 6/2006 posiedzenia Komisji Badań na Rzecz Rozwoju Gospodarki.

Komisja przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Ad 2.

O opinię Komisji w sprawie dofinansowania projektów celowych (dokumenty: G-194 i G-194.1) poprosił Mariusz Wielec, dyrektor Departamentu Badań na Rzecz Gospodarki.

Prof. Wojciech Przetakiewicz, przewodniczący ZR-8, przedstawił propozycje kategoryzacji w grupach jednostek jednorodnych:

- G-2 - Maszyny i urządzenia: projektowanie, wytwarzanie i eksploatacja,
- G-5 - Elektrotechnika, automatyka, elektronika oraz technologie informacyjne.

Prof. Wojciech Przetakiewicz przypomniał, że w ocenie jednostek z obszaru ZR-8 brali udział członkowie Komisji Badań na Rzecz Rozwoju Nauki oraz członkowie innych zespołów roboczych Komisji Badań na Rzecz Rozwoju Gospodarki.

Prof. Wojciech Przetakiewicz wskazał na przypadki, w których nastąpiła zmiana kategorii o co najmniej 2 oraz wymienił jednostkę naukową, która w ocenie zespołu spadła z kategorii I do IV.

Komisja jednomyślnie, w wyniku głosowania, przyjęła oceny jednostek i ustaliła kategorie jednostek naukowych w grupach jednorodnych G-2 i G-5, zgodnie z propozycją prof. Wojciecha Przetakiewicza.

ZAŁĄCZNIK 7 – Syntetyczne dane liczbowe dotyczące kategoryzacji w grupach: G-2 i G-5.

ZAŁĄCZNIK 8 – Kategorie jednostek naukowych w grupach jednorodnych G-2 i G-5 ustalone przez Komisję.

Prof. Władysław Torbicz, przewodniczący ZR-9, przedstawił propozycje kategoryzacji w grupie jednorodnej G-9 - Inne dziedziny ogólnotechniczne. Prof. Władysław Torbicz przedstawił dużą różnorodność jednostkach z tej grupy: wielkość jednostki, wielkość zatrudnienia i jego różne formy, różnorodność uprawnianych dyscyplin.

Komisja jednomyślnie, w wyniku głosowania, przyjęła dokonane oceny jednostek i ustaliła kategorie jednostek naukowych w grupie jednostek jednorodnych G-9, zgodnie z propozycją prof. Władysława Torbicza.

ZAŁĄCZNIK 9 – Syntetyczne dane liczbowe dotyczące kategoryzacji w grupie G-9.

ZAŁĄCZNIK 10 – Kategorie jednostek naukowych w grupie jednorodnej G-9 ustalone przez Komisję.

W dyskusji podsumowującej obrady wzięli udział: prof. Jan Taler, prof. Krzysztof Haberko, prof. Eugeniusz Ratajczyk, prof. Zbigniew Smalko, prof. Henryk Górecki, prof. Eugeniusz Świtoński, prof. Zbigniew Florjańczyk.

Prof. Henryk Górecki przypomniał o konieczności podpisania kart oceny, umieszczenia i podpisania przez oceniających stosownych uzasadnień oraz o złożeniu kompletnych kart oceny w Departamencie Bazy Badawczej.

Prof. Henryk Górecki podziękował zgromadzonym oraz ekspertom z Komisji Badań na Rzecz Rozwoju Nauki za wielki wkład pracy, jaki włożyli w ocenę parametryczną i kategoryzację jednostek naukowych.

III. Zakończenie posiedzenia

Komisja ustaliła, że następne posiedzenie Komisji odbędzie się **14 września 2006 r.**

Przewodniczący Komisji podziękował uczestnikom za aktywny udział w posiedzeniu i uznał je za zakończone.

IV. Uwagi końcowe

1. Przebieg posiedzenia zarejestrowano na taśmach magnetofonowych o oznaczeniu „1/30.06. 2006 r. i 2/30.06.2006 r.”, które są dostępne w Sekretariacie Rady Nauki.
2. Protokół posiedzenia i dokumenty stanowiące podstawę obrad są dostępne w Sekretariacie Rady Nauki.

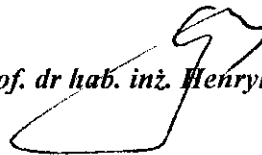
Protokół przygotował:

Sekretarz Komisji Badań
na Rzecz Rozwoju Gospodarki


TOMASZ KOPROWSKI

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
BADAŃ NA RZECZ ROZWOJU GOSPODARKI**

prof. dr hab. inż. Henryk GÓRECKI



Warszawa, 7 lipca 2006 r.

Zbiorcze zestawienie kategorii jednostek ocenianych przez ZR-9

Kategoria	G-9	
	Dotychczasowa	Proponowana
I	0	1
II	5	6
III	7	7
IV	4	3
V	0	3
M	3	x
brak danych	1	x
liczba jednostek	19	20

**Protokół ZR-9
w sprawie oceny parametrycznej jednostek naukowych grupy jednorodnej
G-9**

Przewodniczący Zespołu ZR-9 przedstawił pozostałym członkom do dyskusji i wydania opinii zestawienie danych dot. kategoryzacji grupy jednorodnej G9.

Zestawienie zawierało dane wynikowe po weryfikacji, które zostały zatwierdzone na posiedzeniu w dniu 23.06. W celu ułatwienia określenia kategorii, zestawienie zawierało dodatkowo rok powołania placówki i poprzednią kategorię.

Proponowana kategoria wynikała z obecnej kategoryzacji, przyjmując następujące przesłanki:

- (1) wartość współczynnika E;
- (2) zmiana nie większa niż o jedną kategorię (tak informował prof. II. Górecki);
- (3) w przypadku, gdy na wartość współczynnika E wpływają tylko wyniki praktyczne, które jak wiadomo nie są przekonująco udokumentowane, Zespół nie proponowałby wysokiej kategorii (dotyczy to COBRABIDU, który miał poprzednio kat. M - małe przedsiębiorstwo, więc nie przechodził ostrej kategoryzacji, a jego wyniki publikacyjne są niskie).

Pan Prof. Mizera w pełni poparł zasadę przyjętą przez Przewodniczącego Zespołu aby ewentualne zmiany kategorii odbywały się o nie więcej niż 1 poziom.

Przypatrując się jednak wyliczonym wskaźnikom E prof. Mizera zauważył, że np. Wojskowy

Instytut Techniczny Uzbrojenia jest w 3 kategorii razem z Centrum Ochrony Przeciwpożarowej, które ma $E=1,37$ czy też ze Szkołą Główną Służby Pożarniczej ($E=2,79$). Dwie pierwsze instytucje były oceniane przez prof. Mizere i w jego ocenie WITU jest o klasę (kategorię) lepszy od Centrum Ochrony Przeciwpożarowej.

W związku z powyższym do rozpatrzenia i opinii Zespołu została zaproponowana przez prof. Mizere możliwość przydzielania kategorii dzieląc wartości E na przedziały np.:

E do 5 - 1 kategoria

E od 4 do 5 - 2 kategoria

E od 3 do 4 - 3 kategoria

E od 1 do 3 - 4 kategoria

E do 1 - 5 kategoria

zachowując oczywiście zasadę, że możliwa jest zmiana o 1 w stosunku do obecnej kategorii jednostki.


Propozycja prof. Mizery została zaakceptowana przez wszystkie osoby biorące udział w ocenie parametrycznej jednostek naukowych grupy jednorodnej G-9.

Uzgodniono, że z 20 jednostek skierowanych do Zespołu do kategoryzacji, Zespół proponuje kategorie 18 jednostkom (nie będą kategoryzowane: BioInfoBank Instytut i Fundacja Partnerstwa Technologicznego TECHNOLOGY PARTNERS), z uwagi na krótki okres ich działania i praktyczną niemożliwość uzyskania wiarygodnych danych, w tym do składu osobowego tych bardzo małych jednostek – odpowiednio 10 i 4 etaty.

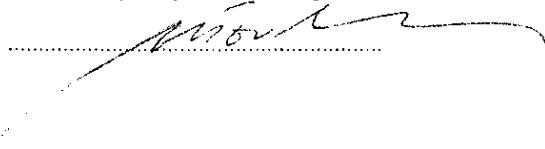
Postanowiono, że zbiorcze zestawienie wyników analizy zawartych w kartach oceny jednostek naukowych, z propozycją kategorii, zostanie przesłane członkom Zespołu ZR-9 i prof. Andrzejowi Szczepańskiemu, przedstawicielowi Komisji Badań na rzecz Rozwoju Nauki w sprawie Kategoryzacji grupy jednostek G9, w celu ostatecznego uzgodnienia kategorii tych jednostek.

Na tym protokół zakończono.
Protokół przygotował:

Sekretarz Zespołu Roboczego ZR-9

.....


Przewodniczący Zespołu Roboczego ZR-9

.....


Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
Zespół roboczy
Ds. produkcji niematerialnej i usług (ZR-9)

Warszawa, dnia 30.06.2006 r.

Protokół ZR-9
w sprawie oceny parametrycznej jednostek naukowych grupy jednorodnej
G-9

Zespół ZR-9 na posiedzeniu Komisji Badań na Rzecz Gospodarki przedstawił wyniki oceny parametrycznej jednostek naukowych grupy jednorodnej G-9.


W wyniku dyskusji ustalono, że należy nadać numer kategorii jednostkom:

BioInfoBank Instytut i Fundacja Partnerstwa Technologicznego TECHNOLOGY PARTNERS, którym poprzednio nadano kategorię M.

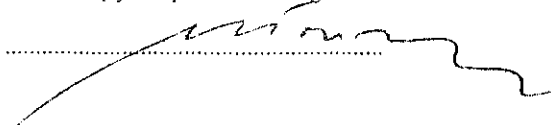
Na spotkaniu członków Zespołu ZR-9 ustalono, że dla obu tych jednostek należy zaproponować kategorię 5 jako kategorię wyjściową dla przyszłych kategoryzacji.

Na tym protokół zakończono.
Protokół przygotował:

Sekretarz Zespołu Roboczego ZR-9

.....


Przewodniczący Zespołu Roboczego ZR-9

.....


Grupa G-9

Instytucja	N	Ei	EII	EIII	E _w	E _{wII}	E _{wIII}	E	R. Zat.	Kat. K	Kat. 06
1. Centralny Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Aparatury Badawczej i Dydaktycznej COBRABID	22,76	9,23	7,545	32,95	0,508	0,437	1,000	6,766	1972		
2. Instytut Ekologii Terenów Uprzemysłowionych	65,05	9,14	11,344	17,69	0,503	0,649	0,537	5,750	1992	M	3
3. Instytut Morski	86,91	2,72	9,01	14,96	0,150	0,515	0,454	4,177	1950	3	2
4. Instytut Ochrony Środowiska	97,68	6,29	13,974	26,93	0,346	0,799	0,817	7,159	1986	3	2
5. Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia	138,52	4,33	5,3061	27,43	0,239	0,304	0,832	5,021	1926	3	2
6. Ośrodek Przetwarzania Informacji	18,75	7,36	4,853	0,00	0,405	0,278	0,000	1,921	1990	4	4
7. Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej	318,87	3,32	6,862	17,00	0,183	0,393	0,516	4,000	1919	3	2
8. Centrum Naukowo-Badawcze Ochrony Przeciwpowodziowej	43,12	1,39	5,33	0,00	0,077	0,305	0,000	1,373	1972		
9. Akademia Marynarki Wojennej w Gdyni - Wydział Nawigacji i Uzbrojenia Okrętowego	96,62	1,47	12,39	0,00	0,081	0,709	0,000	2,997	1956	2	3
10. Akademia Marynarki Wojennej w Gdyni - Wydział Zarządzania i Dowodzenia	31	6,54	17,48	0,00	0,360	1,000	0,000	4,720	1986	2	2
11. Szkoła Główna Służby Pożarniczej w Warszawie	77,25	2,67	9,6245	2,46	0,147	0,551	0,075	2,795	1982	4	3
12. Wojskowa Akademia Techniczna w Warszawie - Instytut Logistyki Systemów Dowodzenia i Wsparcia	33,38	1,20	7,7172	0,00	0,066	0,441	0,000	1,898	2002	2	3
13. Wyższa Szkoła Oficerska Sił Powietrznych w Dęblinie	65	0,98	1,09	0,00	0,054	0,062	0,000	0,357	1994	3	3
14. Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie	157,75	0,82	5,02	0,00	0,045	0,287	0,000	1,240	1990	4	5
15. Poznański Park Naukowo - Technologiczny Fundacji UJAM	18,17	18,16	9,906	5,50	1,000	0,567	0,167	4,935	1995	3	4
16. Wyższa Szkoła Oficerska Wojsk Lądowych im. gen. T. Kościuszki	108	2,67	5,56	0,19	0,147	0,318	0,006	1,588	2002	M	3
17. Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa	15,25	9,31	6,66	26,23	0,513	0,381	0,796	5,734	1993	4	4
18. Akademia Obrony Narodowej	233,5	3,50	7,91	0,00	0,193	0,453	0,000	2,196	1990	2	1
19. BioInfoBank Instytut	10	16,8	45,4	8					2001	M	3
20. Fundacja Partnerstwa Technologicznego TECHNOLOGY PARTNERS	4	40,00	34,5	0,00					2003		5

N – liczba osób zatrudnionych w B+R., E_{wI} = E_i/E_imax, E = 2x E_{wI} + 4x E_{wII} + 4x E_{wIII}

KARTA OCENY JEDNOSTKI NAUKOWEJ

Zespół roboczy Komisji Badań na Rzecz 6-9

NAZWA JEDNOSTKI	BiolInfoBank Instytut
------------------------	------------------------------

I. AKTYWNOŚĆ JEDNOSTKI NAUKOWEJ

1. Kadry

L.p.	Nazwa parametru	Wyliczona liczba punktów	Liczba punktów
<i>Stopnie naukowe, tytuły naukowe</i>			
1.a	Stopień naukowy doktora uzyskany przez pracownika jednostki – 8 pkt	8.00	8.00
1.b	Stopień doktora habilitowanego uzyskany przez pracownika jednostki – 18 pkt	0.00	0.00
1.c	Tytuł profesora uzyskany przez pracownika jednostki – 30 pkt	0.00	0.00
<i>Uprawnienie do nadawania stopni naukowych</i>			
1.d	Uprawnienie do nadawania stopnia naukowego doktora - 5 pkt za każde uprawnienie	—	
1.e	Uprawnienie do nadawania stopnia naukowego doktora habilitowanego - 10 pkt za każde uprawnienie	—	
RAZEM		—	8.00

2. Systemy jakości, akredytacja laboratoriów

L.p.	Nazwa parametru	Wyliczona liczba punktów	Liczba punktów
2.a	Wdrożenie procedury międzynarodowego systemu jakości - 20 pkt	0.00	0.00
2.b	Posiadanie laboratorium z akredytacją Polskiego Centrum Akredytacji lub inną równorzędną - 20 pkt	—	
RAZEM		—	

3. Uczestnictwo w realizacji projektów badawczych i projektów celowych

L.p.	Nazwa parametru	Wyliczona liczba punktów	Liczba punktów
<i>Zrealizowane projekty badawcze</i>			
3.a	Projekt badawczy własny - 10 pkt	0.00	0.00
3.b	Projekt zamawiany - 30 pkt	0.00	0.00
<i>Zrealizowane projekty celowe</i>			
3.c	Projekt celowy o udziale wnioskodawcy powyżej 500 tys. zł – 30 pkt	0.00	0.00
3.d	Projekt celowy o udziale wnioskodawcy od 200 tys. zł do 500 tys. zł - 20 pkt	0.00	0.00
3.e	Projekt celowy o udziale wnioskodawcy poniżej 200 tys. zł - 10 pkt	0.00	0.00
	Zrealizowany kontrakt międzynarodowy finansowany ze środków zagranicznych - 20 pkt	160.00	160.00
RAZEM		160.00	160.00

4. Szczególne osiągnięcia jednostki

L.p.	Nazwa parametru	Wyliczona liczba punktów	Liczba punktów
<i>Aktywność jednostki w skali międzynarodowej</i>			
4.a	Nagroda lub wyróżnienie międzynarodowe – od 30 pkt do 80 pkt	—	
<i>Nagrody lub wyróżnienia krajowe o szczególnym znaczeniu</i>			
4.b	Nagroda krajowa za działalność naukową* - 50 pkt	—	
4.c	Nagroda lub wyróżnienie za zastosowanie praktyczne wyników prac B+R ** - 50 pkt	—	
RAZEM		—	0.00

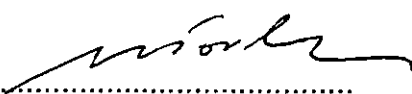
Łączna liczba punktów (1+2+3+4) — 168.00

Liczba osób zatrudnionych w działalności B+R (średnia arytmetyczna z ostatnich czterech ocenianych lat) **10.00**

EFEKTYWNOŚĆ I (EI) = Łączna liczba punktów / Liczba osób — 16.8000

Podpis przewodniczącego zespołu roboczego Komisji Badań na Rzecz Rozwoju

.....

.....

Data

II. WYNIKI DZIAŁALNOŚCI NAUKOWEJ

5. Publikacje recenzowane ***

L.p.	Nazwa parametru	Wyliczona liczba punktów	Liczba punktów
5.a	Publikacja w czasopiśmie wyróżnionym z listy filadelfijskiego Instytutu Informacji Naukowej	454.00	454.00
5.b	Publikacja w czasopiśmie recenzowanym o zasięgu, co najmniej krajowym w dziedzinie, dla której narzędziem opisu jest język etniczny, a przedmiotem badania są teksty kultury w tym języku tworzonej	0.00	0.00
5.c	Publikacja w innym recenzowanym czasopiśmie zagranicznym lub czasopiśmie polskim o zasięgu, co najmniej krajowym	0.00	0.00
5.d	Publikacja w recenzowanym czasopiśmie krajowym o zasięgu lokalnym	0.00	0.00
	RAZEM	454.00	454.00

6. Monografie naukowe, podręczniki akademickie

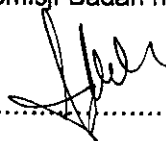
L.p.	Nazwa parametru	Wyliczona liczba punktów	Liczba punktów
6.a	Autorstwo monografii lub podręcznika akademickiego w języku angielskim – od 12 pkt do 24 pkt	0.00	0.00
6.b	Autorstwo rozdziału w monografii lub podręczniku akademickim w języku angielskim – do 12 pkt	0.00	0.00
6.c	Autorstwo monografii lub podręcznika akademickiego w języku polskim lub innym nie angielskim – od 6 pkt do 20 pkt	0.00	0.00
6.d	Autorstwo rozdziału w monografii lub podręczniku akademickim w języku polskim lub innym nie angielskim – do 6 pkt	0.00	0.00
6.e	Redakcja monografii lub podręcznika akademickiego – od 5 pkt do 10 pkt	0.00	0.00
	RAZEM	0.00	0.00

Łączna liczba punktów (5+6) 454.00 454.00

Liczba osób zatrudnionych w działalności B+R (średnia arytmetyczna z ostatnich czterech ocenianych lat) 10.00

EFEKTYWNOŚĆ II (EII) = Łączna liczba punktów / Liczba osób 45.4000 45.4000

Podpis przewodniczącego zespołu roboczego Komisji Badań na Rzecz Rozwoju



Data

III. ZASTOSOWANIA PRAKTYCZNE

7. Nowe technologie, materiały, wyroby, systemy, metody i usługi (poza projektami celowymi)

L.p.	Nazwa parametru	Wyliczona liczba punktów	Liczba punktów
7.a	Umowa zawarta z innym podmiotem na wykonanie prac B+R o wartości powyżej 50 tys. zł, zakończona osiągnięciem celu – 30 pkt	0.00	0.00
7.b	Umowa zawarta z innym podmiotem na stałe lub wieloletnie świadczenie usług badawczych – 10 pkt	80.00	80.00
	RAZEM	80.00	80.00

8. Opatentowane wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe

L.p.	Nazwa parametru	Wyliczona liczba punktów	Liczba punktów
8.a	Uzyskany patent krajowy – 50 pkt	0.00	0.00
8.b	Uzyskany patent międzynarodowy – 70 pkt	0.00	0.00
8.c	Uzyskane prawo ochronne na wzór użytkowy – 10 pkt	0.00	0.00
	RAZEM	0.00	0.00

9. Wdrożenia

L.p.	Nazwa parametru	Wyliczona liczba punktów	Liczba punktów
<i>Wdrożenie wyrobu finalnego potwierdzone przez inny podmiot wdrażający lub użytkujący wyrób</i>			
9.a	Za średnioroczne przychody z wdrożenia tych produktów lub technologii powyżej 10 mln zł – 150 pkt	0.00	0.00
9.b	Za średnioroczne przychody z wdrożenia tych produktów lub technologii od 5 do 10 mln zł – 100 pkt	0.00	0.00
9.c	Za średnioroczne przychody z wdrożenia tych produktów lub technologii od 1 do 5 mln zł – 80 pkt	0.00	0.00
<i>Sprzedż licencji, know-how itp.</i>			
9.d	Licencja o opłacie licencyjnej powyżej 1 mln zł – 100 pkt	0.00	0.00
9.e	Licencja o opłacie licencyjnej od 500 tys. zł do 1 mln zł – 80 pkt	0.00	0.00
9.f	Licencja o opłacie licencyjnej poniżej 500 tys. zł – 60 pkt	0.00	0.00
	RAZEM	0.00	0.00

Łączna liczba punktów (7+8+9) 80.00 80.00

Liczba osób zatrudnionych w działalności B+R (średnia arytmetyczna z ostatnich czterech ocenianych lat) 10.00

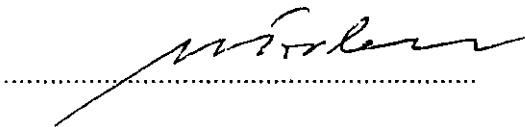
EFEKTYWNOŚĆ III (EIII) = Łączna liczba punktów / Liczba osób 8.0000 8.0000

Podpis przewodniczącego zespołu roboczego Komisji Badań na Rzecz Rozwoju

Data

Uwagi:

Podpis oceniającego



Data 29.06.2006

Z uwagi na krótki okres działania jednostki
zespół 2R-3 uważa, że należy nadać tej jednostce
najniższą kategorię, jako wynikającą do dalszej kate-
gorii.

21.07.2006

Rozmowa dyr. K. Szubstury
z prof. Torbierem.

Dyr. przedstawił zastrzeżenia - braki
uzasadnienia do propozycji
kategorii jednostek mierzących
ośl wybranej efektywności 'krajowej'.

- nie należy dążyć do polityki o
niezgodności uzasadnienia
do (nieoczekiwania) niewyfulumina
wyników seery słuch dotychczas
jednostek w tabeli. Nie ma
podstaw do niewyfulumina
wyników oliczenia w tabeli
przez jednostki.

Prof. Torbier obiecał złożyć
sój do Wydziału DST
celem dokonania korekt.

Oryginał ~~przebieg~~ part. seer zabrane przez prof. Torbiera
w dniu 21.07.2006 do poprawek.
Zachowaniem obywatelskim
J. S.

PROTOKÓŁ NR 8/2006
posiedzenia Komisji Badań na Rzecz Rozwoju Gospodarki
Rady Nauki
14 września 2006 r.

I. Uczestnicy

W posiedzeniu, które otworzył prof. Henryk Górecki, Przewodniczący Komisji, uczestniczyło 39 osób, w tym:

- 21 członków Komisji,
- 15 pracowników MNiSW,
- 3 zaproszonych gości.

ZAŁĄCZNIK 1 - lista uczestników posiedzenia.

II. Przebieg posiedzenia

Prof. Henryk Górecki poprosił o zgłoszenie uwag do protokołu Nr 7/2006 posiedzenia Komisji, które odbyło się 30 czerwca 2006 r. (dokument G-203).

Prof. Eugeniusz Ratajczyk zwrócił się z pytaniem o zapisy w protokole dotyczącym wydzielenia z grupy jednostek jednorodnych G-5 jednostek naukowych z dziedziny mechanika i zapytał o sposób wykorzystania opinii Komisji w tej sprawie przez kierownictwo Ministerstwa.

Prof. Henryk Górecki zacytował odpowiednie zapisy dotyczące tej kwestii ze str. 11 ww. protokołu i poinformował, że zgodnie z przepisami prawa opinia Komisji może być wykorzystywana do podejmowania określonych decyzji przez kierownictwo resortu.

Prof. Henryk Górecki zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Ocena parametryczna jednostek naukowych w 2006 r.:
 - wniosek o korektę kategorii jednostek naukowych z grupy jednorodnej G-9 „inne dziedziny ogólnotechniczne” (dokument G-206),
 - informacja o sposobie postępowania w zakresie składanych wniosków jednostek naukowych o ponowną ocenę parametryczną i zmianę kategorii,
 - informacja i statystyczna analiza wyników oceny parametrycznej jednostek naukowych z obszaru działania Komisji.
3. Powołanie grupy roboczej w celu przedstawienia propozycji zmian zasad parametryzacji

Prof. Eugeniusz Świtoński poruszył problem zaproponowanego przez Komisję Badań na Rzecz Rozwoju Gospodarki wyłączenia wydziałów mechanicznych uczelni technicznych z grupy jednorodnej G-1. Wydziały mechaniczne w przeważającej większości znalazły się w niskich kategoriach. Prof. Eugeniusz Świtoński zwrócił się z prośbą o ponowne rozpatrzenie zasadności wydzielenia tych wydziałów z grupy G-1.

Prof. Krzysztof Kurzydłowski w odpowiedzi prof. Eugeniuszowi Świtońskiemu podkreślił, że system oceny parametrycznej był obiektywny i jednakowy dla wszystkich jednostek i nie ma w chwili obecnej przesłanek merytorycznych do zmian na listach rankingowych w grupach jednorodnych. Prof. Krzysztof Kurzydłowski analizując podniesione zagadnienie przedstawił przykład Wydziału Mechanicznego Politechniki Śląskiej z I kategorią i porównał z Wydziałem Mechanicznym Politechniki Gdańskiej, który uzyskał IV kategorię.

Prof. Eugeniusz Ratajczyk podkreślił wielki wkład pracy i rzetelność dokonanej oceny oraz wskazał na najważniejsze, jego zdaniem, trudności występujące przy dokonywaniu oceny. Były to sprawy związane z afiliacją i współpracą z zagranicą. Zdaniem prof. Eugeniusza Ratajczyka największe problemy powstały przy podziale na grupy jednorodne. Na przykładzie grupy jednostek jednorodnych G-1 wskazywał, że nierozdzielnie tej grupy spowodowało, że wydziały mechaniczne znalazły się w niskich kategoriach.

Prof. Krzysztof Kurzydłowski, w polemice z prof. Eugeniuszem Ratajczykiem, stwierdził, że celem spotkania nie jest rozstrzygnięcie jednostkowych spraw, w tym przypadku sytuacji wydziałów mechanicznych, czy pojedynczych wydziałów już po przeprowadzeniu oceny parametrycznej i ustaleniu kategorii. Jeżeli istnieje potrzeba przedstawienia tych spraw należy wykorzystać stosowaną w MNiSzW drogę służbową.

Prof. Henryk Górecki przypomniał procedurę prawną, w wyniku której został ustalony podział na grupy jednostek jednorodnych. Według rozporządzenia Ministra Nauki i Informatyzacji z dnia 4 sierpnia 2005 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania i rozliczania środków finansowych na naukę Minister, po zasięgnięciu opinii Komitetu Polityki Naukowej i Naukowo-Technicznej, ustalił grupy jednostek jednorodnych. Prof. Henryk Górecki wskazał na fakt, że problem niskich kategorii uwidocznił się po przeprowadzeniu oceny i ustaleniu kategorii.

Prof. Stanisław Białousz poruszył sprawy elementów uznaniowych w ocenie jednostek naukowych oraz wskazał na niekorzystną dla jednostek naukowych z obszaru nauk technicznych wagę 0,5 za efekty wdrożeniowe. Prof. Stanisław Białousz podkreślił często występujący brak należytej staranności przy wypełnianiu ankiet jednostek naukowych kierowanych do OPI. Weryfikacja danych wymagała czasochłonnego wyjaśnienia ze strony zespołów oceniających.

Prof. Wojciech Przetakiewicz poinformował o niewielkiej liczbie błędów natury technicznej i rachunkowej, które wystąpiły podczas oceny będą wymagały korekty. Będzie to wymagało korekty, która zostanie przedstawiona w dalszej części posiedzenia.

W podsumowaniu dyskusji prof. Krzysztof Kurzydłowski poprosił o składanie uszeregowanych pod względem ważności postulatów, sugestii i wniosków opartych o przebieg obecnej parametryzacji. Będą one pomocne przy modyfikacji i usprawnieniu procedur stosowanych przy następnej ocenie parametrycznej i kategoryzacji. W odniesieniu do koniecz-

ności przeprowadzenia korekt prof. Krzysztof Kurzydłowski stwierdził, że będą one musiały być przeprowadzone z wielką uwagą i starannością.

- wniosek o korektę kategorii jednostek naukowych z grupy jednorodnej G-9 „inne dziedziny ogólnotechniczne” (dokument G-206) przedstawił profesor Jarosław Mizera, członek ZR-9.

Prof. Jarosław Mizera poinformował o uchybieniach formalnych jakie wystąpiły w trakcie prowadzonej oceny parametrycznej w przypadku Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej NASK, Centralnego Ośrodka Badawczo-Rozwojowego Aparatury Badawczej i Dydaktycznej COBRABID, Akademii Marynarki Wojennej w Gdyni i Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie i poprosił o przyjęcie korekt i ustalenie kategorii dla tych jednostek zgodnie z propozycją ZR-9 . W przypadku BioInfoBank Instytut oraz Fundacji Partnerstwa Technologicznego TECHNOLOGY PARTNERS ZR-9 dokona oceny po przeprowadzeniu audytu.

W dyskusji wzięli udział: prof. Henryk Górecki, dyr. Krzysztof Szubski i prof. Jarosław Mizera.

Komisja jednomyślnie ustaliła kategorie jednostek naukowych z grupy jednorodnej G-9 „inne dziedziny ogólnotechniczne”, z wyjątkiem Bio-InfoBank Instytut oraz Fundacji Partnerstwa Technologicznego TECHNOLOGY PARTNERS, w brzmieniu określonym w załączniku nr 2.

ZAŁĄCZNIK 2 – Kategorie jednostek naukowych w grupie jednorodnej G-9 po korekcie Komisji.

Prof. Wojciech Przetakiewicz, przewodniczący ZR-8, poinformował o błędach natury technicznej w grupie G-5 „elektrotechnika automatyka, elektronika oraz technologie informacyjne”. Na skutek błędu w programie komputerowym nastąpiło przyporządkowanie innych wag dla jednostek badawczo-rozwojowych a innych wydziałów szkół wyższych.

Dyr. Krzysztof Szubski poinformował, że po dokonaniu korekt obliczeń dokonanych przez ZR-8 w grupie G-5 prawidłowa kategoria dla Wydziału Elektrycznego Politechniki Białostockiej powinna wynosić 2 a nie 3, natomiast w przypadku Instytutu Komputerowych Systemów Automatyki i Pomiarów prawidłowa kategoria to 3 a nie 2. Nastąpią też niewielkie zmiany na liście rankingowej grupy G-5, po uwzględnieniu dokonanych korekt.

Grupa G9 "Inne dziedziny ogólnotechniczne"

ZAŁĄCZNIK NR 2
do protokołu Nr 8/2006

LP	Nazwa jednostki	Liczba zatrudnionych przy B+R N	Dotychczasowa kategoria	EI	EII	EIII	E _W	E _{WI}	E _{WII}	E _{WIII}	Względny wskaźnik efektywności E	Kategoria ustalona przez komisję RN
1	Instytut Ochrony Środowiska	97,68	3	6,29	13,974	26,93	0,346	0,799	0,982	7,8164	1	
2	Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa NASK	15,25	2	9,31	6,66	26,23	0,513	0,381	0,956	6,3745	1	
3	Instytut Ekologii Terenów Uprzemysłowych	65,05	3	9,14	11,344	17,69	0,503	0,649	0,645	6,1822	1	
4	Centralny Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Aparatury Badawczej i Dydaktycznej COBRABID	22,76	M	9,23	6,722	22,36	0,508	0,385	0,815	5,8154	2	
5	Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia	138,52	3	4,33	5,3061	27,43	0,239	0,304	1,000	5,6912	2	
6	Poznański Park Naukowo - Technologiczny Fundacji UAM	18,17	M	18,16	9,906	5,50	1,000	0,567	0,201	5,0695	2	
7	Akademia Marynarki Wojennej w Gdyni - Wydział Zarządzania i Dowodzenia	31,00	4	6,54	17,48	0,00	0,360	1,000	0,000	4,7203	2	
8	Instytut Morski	86,91	3	2,72	9,01	14,96	0,150	0,515	0,545	4,5429	2	
9	Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej	318,87	3	3,32	6,862	17,00	0,183	0,393	0,620	4,4150	2	
10	Akademia Marynarki Wojennej w Gdyni - Wydział Nawigacji i Uzbrojenia Okrętowego	96,62	2	1,47	12,39	0,00	0,081	0,709	0,000	2,9971	3	
11	Szkoła Główna Służby Pożarniczej w Warszawie	77,25	2	2,67	9,6245	2,46	0,147	0,551	0,090	2,8548	3	
12	Akademia Obrony Narodowej	233,50	2	3,50	7,91	0,00	0,193	0,453	0,000	2,1955	3	
13	Ośrodek Przetwarzania Informacji	18,75	4	7,36	4,853	0,00	0,405	0,278	0,000	1,9211	4	
14	Wojskowa Akademia Techniczna w Warszawie - Instytut Logistyki Systemów Dowodzenia i Wsparcia	33,38	3	1,20	7,7172	0,00	0,066	0,441	0,000	1,8979	4	
15	Kościszki	108,00	4	2,67	5,56	0,19	0,147	0,318	0,007	1,5930	4	
16	Centrum Naukowo-Badawcze Ochrony Przeciwozarowej	43,12	2	1,39	5,33	0,00	0,077	0,305	0,000	1,3728	4	
17	Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie	157,75	3	0,82	5,02	0,00	0,045	0,287	0,000	1,2395	4	
18	Wyższa Szkoła Oficerska Sił Powietrznych w Dęblinie	65,00	4	0,98	1,09	0,00	0,054	0,062	0,000	0,3574	5	
19	Biłogon Instytut	10,00	M	16,8	45,4	8					Audyt	
20	Fundacja Partnerstwa Technologicznego TECHNOLOGY PARTNERS	4,00		40,00	34,5	0,00					Audyt	

Przebieg 439-20-9
M. TORBIĆ

N - liczba osób zatrudnionych w B+R; E_{WI} = E_I/E_Imax; E = 2x E_{WI} + 4x E_{WII} + 4x E_{WIII}

RAPORT **z kontroli w BioInfoBank Instytucie w Poznaniu**

1. Przeprowadzający kontrolę

Prof. Władysław Torbic, przewodniczący Zespołu Roboczego ZR-9

2. Podstawa kontroli

Upoważnienie Nr 129/KN/2006 dla prof. Władysława Torbica- eksperta naukowego – do przeprowadzenia kontroli w BioInfoBank Instytucie w Poznaniu z dnia 2006-10-06, wydane przez Podsekretarza Stanu prof. dr hab. Krzysztofa Kurzydłowskiego.

3. Zakres kontroli

Sprawdzenie danych zawartych w Ankiecie Jednostki Naukowej za okres 2001-2004 dla potrzeb kategoryzacji.

4. Podstawowe informacje o jednostce

Nazwa: BioInfoBank Instytut

Regon: 639594588

Adres: ul. Limanowskiego 24A/16, 60-744 Poznań

Kierownik jednostki: dr Leszek Rychlewski

5. Przebieg kontroli

Zaistniała trudność w nawiązaniu kontaktu z kierownikiem jednostki, dr L. Rychlewskim uwagi na nieaktualność niektórych danych zawartych w Ankiecie. Po nawiązaniu kontaktu w dniu 16.10.2006 r. za pomocą poczty elektronicznej, dr A. Rychlewski wyjaśnił:

„Aktualnie prowadzimy restrukturyzację jednostki i telefony w Poznaniu nie są jeszcze przełączone na nowe miejsce. Wcześniej wynajmowaliśmy pomieszczenia w bloku D w IBB (Instytut Biochemii i Biofizyki PAN w Warszawie – *W.T.*), ale nasza warszawska działalność (i główne biuro) została zredukowana do minimum. Wiąże się to jednak z tym, że nasza dokumentacja i zasoby są rozsiane po różnych siedzibach”.

Z uwagi na fizyczny brak siedziby BioInfoBank Instytutu w Poznaniu dr A. Rychlewski dostarczył mi następujące dokumenty:

- Wypis aktu notarialnego Protokołu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników BIOINFOBANK, Spółki z o.o. – prezes Zarządu, Leszek Rychlewski i jednocześnie jedyny wspólnik. Na tym jednoosobowym zgromadzeniu, odbytym w obecności notariusza Juliana Kołakowskiego, Kancelaria w Warszawie przy ul. Targowej Nr 15, lok.76, podjęto uchwały: (1) o zmianie Aktu Założycielskiego Spółki sporządzonego w dniu 26.01.1999 r. dot. kompetencji Zgromadzenia Wspólników, (2) o przyjęciu jednolitego tekstu Aktu Założycielskiego Spółki, w którym są zawarte m.in.: nazwa spółki „BioInfoBank Spółka z o.o.” i jeden z celów działalności, jakim są „badania naukowe w celu stworzenia nowych technik i technologii”.
- Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego; Nr KRS: 0000099000, stan na dzień 22.02.2006; Odpis Aktualny z rejestru Przedsiębiorców; Nazwa firmy: BioInfoBank Spółka z o.o. Firma posiada Oddział BioInfoBank Institute – adres siedziby taki sam jak BioInfoBank Spółka z o.o., tzn. ul. Limanowskiego 24A/16, 60-744 Poznań.
- Bilans na dzień: (1) 31.12.2002 r. i za okres 1.01.- 31.12.2002; (2) 31.12.2003 r. i za okres 1.01.- 31.12.2003; (3) 31.10.2004 r. i za okres 1.01.- 31.10.2004.

- Wykazy umów o dzieło firmy BioInfoBank, Spółka z o.o z osobami fizycznymi za lata 2001, 2002, 2003 i 2004.
- Maszynopis opisu Instytutu BioInfoBank zawierający wykaz publikacji za lata 2001-2004.
- Odbitki publikacji przesłane za pomocą poczty elektronicznej.
- Informacje znajdujące się na stronie internetowej BioInfoBank Instytutu.

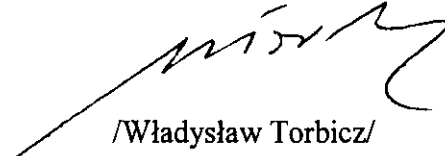
Dane zawarte w powyższych materiałach porównano z danymi zawartymi w Ankiecie jednostki BioInfoBank Instytut, przesłanej do MNiSW dla potrzeb kategoryzacji.

6. Ustalenia

- W okresie 2001- 2004 firma działała jako Spółka z o.o.
- Spółka BioInfoBank nie zatrudniała żadnych pracowników na podstawie umowy o pracę, nawet kierownika spółki, a jej działalność była prowadzona na podstawie umów o dzieło, głównie z doktorantami placówek naukowych (informacja ustna dr L. Rychlewskiego). W umowach nie podano miejsca zatrudnienia (odbywania studiów doktoranckich).
 - W 2001 r. umowa o dzieło dot. 1 osoby na okres 6 miesięcy – 0,5 etatu.
 - W 2002 r. umowy o dzieło dot. 2 osób na okres 18 miesięcy – 1,5 etatu.
 - W 2003 r. umowy o dzieło dot. 16 osób na okres 110 miesięcy – 9,2 etatu.
 - W 2004 r. umowy o dzieło dot. 27 osób na okres 127 miesięcy - 10,6 etatu.
 Średnioroczne zatrudnienie w ramach umowy o dzieło w przeliczeniu na pełne etaty, w latach 2001-2004 wynosiło $N = 5,45$ etatu.
- Uregulowania zawarte w umowach w sposób bardzo ogólny określają cel i zakres prac mających być realizowanych w ramach tych umów, nie podają w zasadzie miejsca przechowywania wyników prac, formy zakończenia pracy oraz ich przeznaczenia.
- Na podstawie dostępnej dokumentacji trudno ocenić, czy wykonawcy umów byli w miarę trwale związani ze spółką BioInfoBank, czy były to kontakty przypadkowe. Na stronie internetowej spółki pod koniec 2006 r. byli wymienieni tylko niektórzy wykonawcy podanych wyżej umów o dzieło.
- Wykaz publikacji przedstawiony w Ankiecie obejmuje 20 pozycji. W związku z tym, że $N = 5,45$, należało podać jedynie 11 pozycji. Są to publikacje z Listy Filadelfijskiej. W publikacjach tych są autorzy będący wykonawcami wymienionych wyżej umów o dzieło. Mają one afiliację BioInfoBanku.
- Firma brała udział w realizacji 4 grantów UE.
- Spółka nie ma prawdziwej (fizycznie) siedziby. Pod koniec 2006 r. posiadała tylko adres pocztowy, co jest zastanawiające.
- Oficjalna nazwa firmy określona w dokumencie to BioInfoBank Institute (a nie Instytut) jako oddział BioInfoBank Spółki z o.o. została ustalona w dniu 22.02.2006, a więc niedawno.
- Podejście formalne do nadania numeru kategorii spółce BioInfoBank Institute, na podstawie $N = 5,45$ oraz publikacji i udziału w realizacji grantów UE dałoby **kategorię 1**.

7. Wniosek

Z uwagi na podane wyżej ustalenia, a szczególnie z uwagi na to, że spółka nie ma pracowników zatrudnionych w ramach umowy o pracę, nie jest obecnie wskazane określenie kategorii spółki BioInfoBank Institute.


/Władysław Torbic/

KARTA OCENY JEDNOSTKI NAUKOWEJ

Zespół roboczy Komisji Badań na Rzecz *G-g*

NAZWA JEDNOSTKI	BioInfoBank Instytut
-----------------	----------------------

I. AKTYWNOŚĆ JEDNOSTKI NAUKOWEJ

1. Kadry

L.p.	Nazwa parametru	Wyliczona liczba punktów	Liczba punktów
<i>Stopnie naukowe, tytuły naukowe</i>			
1.a	Stopień naukowy doktora uzyskany przez pracownika jednostki – 8 pkt	8.00	8.00 ⁰
1.b	Stopień doktora habilitowanego uzyskany przez pracownika jednostki – 18 pkt	0.00	0.00
1.c	Tytuł profesora uzyskany przez pracownika jednostki – 30 pkt	0.00	0.00
<i>Uprawnienie do nadawania stopni naukowych</i>			
1.d	Uprawnienie do nadawania stopnia naukowego doktora - 5 pkt za każde uprawnienie	—	
1.e	Uprawnienie do nadawania stopnia naukowego doktora habilitowanego - 10 pkt za każde uprawnienie	—	
RAZEM		—	8.00 ⁰

2. Systemy jakości, akredytacja laboratoriów

L.p.	Nazwa parametru	Wyliczona liczba punktów	Liczba punktów
2.a	Wdrożenie procedury międzynarodowego systemu jakości - 20 pkt	0.00	0.00
2.b	Posiadanie laboratorium z akredytacją Polskiego Centrum Akredytacji lub inną równorzędną - 20 pkt	—	
RAZEM		—	

Uczestnictwo w realizacji projektów badawczych i projektów celowych

L.p.	Nazwa parametru	Wyliczona liczba punktów	Liczba punktów
<i>Zrealizowane projekty badawcze</i>			
3.a	Projekt badawczy własny - 10 pkt	0.00	0.00
3.b	Projekt zamawiany - 30 pkt	0.00	0.00
<i>Zrealizowane projekty celowe</i>			
3.c	Projekt celowy o udziale wnioskodawcy powyżej 500 tys. zł – 30 pkt	0.00	0.00
3.d	Projekt celowy o udziale wnioskodawcy od 200 tys. zł do 500 tys. zł - 20 pkt	0.00	0.00
3.e	Projekt celowy o udziale wnioskodawcy poniżej 200 tys. zł - 10 pkt	0.00	0.00
	Zrealizowany kontrakt międzynarodowy finansowany ze środków zagranicznych - 20 pkt	160.00	160.00
	RAZEM	160.00	160.00

4. Szczególne osiągnięcia jednostki

L.p.	Nazwa parametru	Wyliczona liczba punktów	Liczba punktów
<i>Aktywność jednostki w skali międzynarodowej</i>			
4.a	Nagroda lub wyróżnienie międzynarodowe – od 30 pkt do 80 pkt	—	
<i>Nagrody lub wyróżnienia krajowe o szczególnym znaczeniu</i>			
4.b	Nagroda krajowa za działalność naukową* - 50 pkt	—	
4.c	Nagroda lub wyróżnienie za zastosowanie praktyczne wyników prac B+R ** - 50 pkt	—	
	RAZEM	—	0.00

Łączna liczba punktów (1+2+3+4) —

160.00

Liczba osób zatrudnionych w działalności B+R (średnia arytmetyczna z ostatnich czterech ocenianych lat)

10.00 5,95

EFEKTYWNOŚĆ I (EI) = Łączna liczba punktów / Liczba osób —

16.8000

Podpis przewodniczącego zespołu roboczego Komisji Badań na Rzecz Rozwoju

.....

.....


Data

NIKI DZIAŁALNOŚCI NAUKOWEJ

5. Publikacje recenzowane ***

L.p.	Nazwa parametru	Wyliczona liczba punktów	Liczba punktów
5.a	Publikacja w czasopiśmie wyróżnionym z listy filadelfijskiego Instytutu Informacji Naukowej	454.00	454.00 268
5.b	Publikacja w czasopiśmie recenzowanym o zasięgu, co najmniej krajowym w dziedzinie, dla której narzędziem opisu jest język etniczny, a przedmiotem badania są teksty kultury w tym języku tworzonej	0.00	0.00
5.c	Publikacja w innym recenzowanym czasopiśmie zagranicznym lub czasopiśmie polskim o zasięgu, co najmniej krajowym	0.00	0.00
5.d	Publikacja w recenzowanym czasopiśmie krajowym o zasięgu lokalnym	0.00	0.00
	RAZEM	454.00	454.00 268

6. Monografie naukowe, podręczniki akademickie

L.p.	Nazwa parametru	Wyliczona liczba punktów	Liczba punktów
6.a	Autorstwo monografii lub podręcznika akademickiego w języku angielskim – od 12 pkt do 24 pkt	0.00	0.00
6.b	Autorstwo rozdziału w monografii lub podręczniku akademickim w języku angielskim – do 12 pkt	0.00	0.00
6.c	Autorstwo monografii lub podręcznika akademickiego w języku polskim lub innym nie angielskim – od 6 pkt do 20 pkt	0.00	0.00
6.d	Autorstwo rozdziału w monografii lub podręczniku akademickim w języku polskim lub innym nie angielskim – do 6 pkt	0.00	0.00
6.e	Redakcja monografii lub podręcznika akademickiego – od 5 pkt do 10 pkt	0.00	0.00
	RAZEM	0.00	0.00

Łączna liczba punktów (5+6)

454.00

~~454.00~~
265

Liczba osób zatrudnionych w działalności B+R (średnia arytmetyczna z ostatnich czterech ocenianych lat)

~~10.00~~
5,95

EFEKTYWNOŚĆ II (EII) = Łączna liczba punktów / Liczba osób

45.4000

~~45.4000~~

Podpis przewodniczącego zespołu roboczego Komisji Badań na Rzecz Rozwoju

Data

ZASTOSOWANIA PRAKTYCZNE

7. Nowe technologie, materiały, wyroby, systemy, metody i usługi (poza projektami celowymi)

L.p.	Nazwa parametru	Wyliczona liczba punktów	Liczba punktów
7.a	Umowa zawarta z innym podmiotem na wykonanie prac B+R o wartości powyżej 50 tys. zł, zakończona osiągnięciem celu – 30 pkt	0.00	0.00
7.b	Umowa zawarta z innym podmiotem na stałe lub wieloletnie świadczenie usług badawczych – 10 pkt	80.00	80.00
	RAZEM	80.00	80.00

8. Opatentowane wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe

L.p.	Nazwa parametru	Wyliczona liczba punktów	Liczba punktów
8.a	Uzyskany patent krajowy – 50 pkt	0.00	0.00
8.b	Uzyskany patent międzynarodowy – 70 pkt	0.00	0.00
8.c	Uzyskane prawo ochronne na wzór użytkowy – 10 pkt	0.00	0.00
	RAZEM	0.00	0.00

9. Wdrożenia

L.p.	Nazwa parametru	Wyliczona liczba punktów	Liczba punktów
	<i>Wdrożenie wyrobu finalnego potwierdzone przez inny podmiot wdrażający lub użytkujący wyrób</i>		
9.a	Za średnioroczne przychody z wdrożenia tych produktów lub technologii powyżej 10 mln zł – 150 pkt	0.00	0.00
9.b	Za średnioroczne przychody z wdrożenia tych produktów lub technologii od 5 do 10 mln zł – 100 pkt	0.00	0.00
9.c	Za średnioroczne przychody z wdrożenia tych produktów lub technologii od 1 do 5 mln zł - 80 pkt	0.00	0.00
	<i>Sprzedaż licencji, know-how itp.</i>		
9.d	Licencja o opłacie licencyjnej powyżej 1 mln zł – 100 pkt	0.00	0.00
9.e	Licencja o opłacie licencyjnej od 500 tys. zł do 1 mln zł – 80 pkt	0.00	0.00
9.f	Licencja o opłacie licencyjnej poniżej 500 tys. zł – 60 pkt	0.00	0.00
	RAZEM	0.00	0.00

Łączna liczba punktów (7+8+9)

80.00

80.00

Liczba osób zatrudnionych w działalności B+R (średnia arytmetyczna z ostatnich czterech ocenianych lat)

10.00

5,45

EFEKTYWNOŚĆ III (EIII) = Łączna liczba punktów / Liczba osób

8.0000

8.0000

Podpis przewodniczącego zespołu roboczego Komisji Badań na Rzecz Rozwoju

Data

Uwagi:

Podpis oceniającego

Data 29.06.2008

Z uwagi na krótki okres działania jednostki
zespół ZR-9 uważa, że należy nadać tej jednostce
najniższą kategorię, jako wyjątkowo do dalszej kate-
gorii za jej.

Niepełność i wątpliwość niektórych danych
sprawia, że kategorię będzie można ustalić
po dokonaniu audytu w siedzibie jednostki.

Na podstawie informacji prof. W. Forbiana,
który przeprowadził kontrolę dokumentacji
BioInfo Banku Instytut, w której stwierdził
że: (1) Instytut ten zatrudnia ^{osoby} w której ^{nie} zatrudniono
ośmiu - w okresie od miesiąca do kilku miesięcy
miesiący (osoby doktorantów różnych uczelni
i instytutów), (2) nie ma stałej siedziby,
(3) nie ma systemu do przechowywania
i upoważnianie wyników prac wykonanych
w ramach tych umów, zespół ZR-9
opiniuje negatywnie omówień o nadaniu
kategorii tej jednostce, mimo, że formalnie
dane (N i umiarkowane punkty) wskazywałyby
na ~~przynależność~~ Instytut mógłby otrzymać
kategorię Nr 1.

PROTOKÓŁ NR 1/2007
posiedzenia Komisji Badań na Rzecz Rozwoju Gospodarki
Rady Nauki
11 stycznia 2007 r.

I. Uczestnicy

W posiedzeniu, które otworzył prof. Henryk Górecki, Przewodniczący Komisji, uczestniczyły 42 osoby, w tym:

- 23 członków Komisji,
- 17 pracowników MNiSzW,
- 2 zaproszonych gości.

ZALĄCZNIK 1 - lista uczestników posiedzenia.

II. Przebieg posiedzenia

Prof. Henryk Górecki poinformował uczestników posiedzenia o decyzji kierownictwa MNiSzW, zgodnie z którą w posiedzeniach Komisji uczestniczyć będzie prof. dr Jan Sieniawski z Gabinetu Politycznego Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Prof. Henryk Górecki złożył serdeczne gratulacje i wręczył prof. Krzysztofowi Marchelkowi listy gratulacyjne z okazji otrzymania tytułu doktora honoris causa Politechniki Poznańskiej.

Prof. Henryk Górecki poprosił o zgłoszenie uwag do protokołu Nr 11/2006 posiedzenia Komisji, które odbyło się 14 grudnia 2006 r. (dokument G-277).

Prof. Henryk Górecki zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. OSF – moduły rejestrowania wniosków przez Internet oraz internetowa baza recenzentów – prezentacja OPI oraz dyskusja.
3. Opinia Komisji w sprawie dofinansowania projektów celowych – lista rankingowa (dokument G-282).
4. Opinia Komisji w sprawie raportów końcowych z wykonania projektów celowych (dokument G-283).
5. Opinia Komisji w sprawie aneksów do umów o wykonanie projektów celowych (dokument G-284).
6. Opinia Komisji w sprawie oceny ofert na wykonanie projektu badawczego zamawianego „Chemia perspektywicznych procesów i produktów konwersji węgla” (dokument G-278).

sieli wyraźnie określić charakter wniosku. Należy tego dokonać niezwłocznie jeszcze przed wysłaniem wniosków do recenzentów w obecnie rozpoczętym kolejnym konkursie.

Prof. Henryk Górecki stwierdził, że jednoznaczne określenie czy wniosek ma charakter projektu badawczego rozwojowego powinno być domeną recenzentów i gremiów profesorskich a także recenzentów reprezentujących sferę wdrożeniową.

Ad 14.

Sprawy wniesione.

- A. *Prof. Henryk Górecki poinformował o przedstawionym do wiadomości dokumencie G-287 zawierającym zestawienie inwestycji kontynuowanych z zakresu działania obu Komisji.*
- B. *Prof. Lesław Brunarski poinformował, że na posiedzeniu dniu 4 stycznia 2007 r. ZR-7 dokonał oceny parametrycznej Wydziału Architektury Wnętrz Akademii Sztuk Pięknych w Krakowie oraz Wydziału Architektury i Wzornictwa Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku i obu tym jednostkom naukowym proponuje kategorię 3.*

Dyskusji nie było.

Komisja jednomyślnie ustaliła kategorię 3 dla Wydziału Architektury Wnętrz Akademii Sztuk Pięknych w Krakowie oraz kategorię 3 dla Wydziału Architektury Wzornictwa Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku.

- C. *Prof. Władysław Torbicz przedstawił trudności, które wyniknęły przy dokonywaniu wizytacji, zgodnie z zaleceniami Komisji, w jednostkach: Bioinfobank Instytute i Technology Partners. Dane te umożliwiłyby dokończenie oceny parametrycznej ustalenie kategorii tych jednostek. W trakcie wizytacji ustalono, że w jednostkach tych nie ma etatowych pracowników naukowych a osoby wykonują tam określone zadania na podstawie innych form zatrudnienia. Liczba zatrudnionych etatowych pracowników naukowych jest jednym z podstawowych parametrów przy dokonywaniu oceny parametrycznej i ustalaniu kategorii jednostki.*

Prof. Henryk Górecki przypomniał, że zgodnie z wymogami oceny parametrycznej konieczne jest ustalenie liczby N, tj. pracowników naukowych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. W obu tych przypadkach jest to niemożliwe.

Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
Zespół Roboczy
ds. Produkcji Niematerialnej (ZR-10)

Protokół nr 12/2009
posiedzenia Zespołu Roboczego ds. Produkcji Niematerialnej (ZR-10) w dniu 1 października 2009 r.

Skład Zespołu ZR-10

Przewodnicząca – Prof. dr hab. Zofia Kędzior

Członkowie:

Prof. Jerzy Ginalski
Prof. dr hab. Roman Hauser
Prof. dr hab. Krzysztof Marlicz
Prof. dr hab. Wojciech Witkiewicz

Sekretarz

Stanisław Sadowski

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Zespołu ZR-10
(załącznik nr 1).

Sprawy rozpatrywane przez Zespół:

1. Projekty celowe (11) – ocena wniosków.

Zespół dokonał oceny 11-u wniosków, sporządził Protokoły ocen i listę rankingową wniosków. **Lista rankingowa stanowi załącznik nr 2 do protokołu**

2. Ustalenie kategorii jednostek naukowych (4)

Zespół sformułował opinie nt. czterech zgłoszonych wniosków i sporządził Protokoły oceny. **Lista wniosków stanowi załącznik nr 3 do protokołu**

3. Ocena wniosków jednostek naukowych o przyznanie dotacji na podstawową działalność statutową w 2010 r.

Zespół dokonał oceny przedstawionych wniosków i sporządził Protokoły ocen. **Lista ocenionych wniosków stanowi załącznik nr 4 do protokołu**

4. Ocena wniosków (6) o przyznanie środków z Funduszu Nauki I technologii Polskiej na inwestycje aparaturowe.

Zespół dokonał oceny sześciu przedstawionych wniosków i sporządził Protokoły ocen. **Lista ocenionych wniosków stanowi załącznik nr 5 do protokołu**

5. Ocena wniosków (5) o przyznanie w 2010 r. środków na inwestycje budowlane.

Zespół dokonał oceny pięciu przedstawionych wniosków i sporządził Protokoły ocen. **Lista rankingowa ocenionych wniosków stanowi załącznik nr 6 do protokołu**

6. Ocena wniosków (24) o przyznanie w 2010 r. środków na inwestycje aparaturowe.

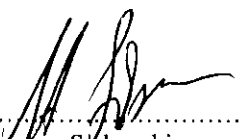
Zespół zdecydował przełożyć ocenę wniosków na swe listopadowe posiedzenie

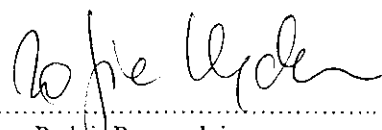
7. Ocena raportu z realizacji Specjalnego Programu Badawczego (SPB) Inicjatywy EUREKA E! 3494 CARDISCREEN „Nowa metoda i system diagnostyczny dla oceny ryzyka choroby układu krążenia w badaniach przesiewowych populacji zagrożonej”

Zespół nie przyjął przedłożonego raportu i wniósł o powołanie recenzenta.

Termin następnego posiedzenia wyznaczono na 5 listopada 2009 r.

Protokół przygotował


.....
Stanisław Sadowski
Radca Ministra


.....
Podpis Przewodniczącego

Załączniki do protokołu i inne materiały wytworzone przez Zespół (protokoły ocen projektów, wniosków oraz protokoły komisyjnych ocen raportów końcowych) przechowywane są wraz z dokumentacją spraw, których dotyczą.

Załącznik Nr
do protokołu posiedzenia Zespołu ds. Produkcji Niematerialnej (ZR-10) Komisji Badań na Rzec Rozwoju Gospodarki w dniu 1 października 2009 r.

Sprawa: ustalenia kategorii BioInfoBank Sp. z o.o.

Przedłożone materiały:

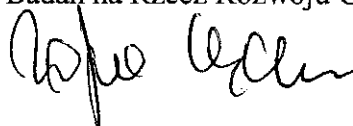
1. Wydruki ankiet jednostki z lat 2005, 2006, 2007, 2008

Stanowisko Zespołu:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Wspieranie rozwoju i zapewnienie warunków
pracy lubelskiej paraneurologii jednostki badawczej

Przewodnicząca
Zespołu ds. Produkcji Niematerialnej ZR-10
Komisji Badań na Rzec Rozwoju Gospodarki



Prof. dr hab. Zofia Kędzior

172-G

26 listopada 2009

PROTOKÓŁ NR 8/2009
posiedzenia Komisji Badań na Rzecz Rozwoju Gospodarki
Rady Nauki
15-16 października 2009 r.

Część I - 15 października 2009r.

I. Uczestnicy

W posiedzeniu, które odbyło się 15-16 października 2009 r. w Balicach uczestniczyło łącznie:

- 17 członków Komisji,
- 6 pracowników MNiSW,
- 17 zaproszonych gości.

ZAŁĄCZNIK 1 - lista uczestników posiedzenia.

II. Przebieg posiedzenia

Prof. Jędrzej Krupiński, dyrektor Instytutu Zootechniki-Państwowego Instytutu Badawczego w Balicach, powitał uczestników posiedzenia, zaproszonych gości, w tym parlamentarzystów, rektorów uczelni, dyrektorów jednostek naukowych, członków komisji i pracowników MNiSW a następnie przedstawił historię Instytutu, w tym także zabytkowego obiektu, w którym Instytut się mieści.

Prof. Henryk Górecki powitał uczestników posiedzenia wyjazdowego oraz podziękował kierownictwu Instytutu Zootechniki-Państwowego Instytutu Badawczego w Balicach za zaproszenie i zorganizowanie posiedzenia w Balicach.

Prof. Henryk Górecki poprosił o zgłoszenie uwag do protokołu nr 7/2009 oraz zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad I części posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Dyskusja dotycząca zmienionych zasad oceny parametrycznej jednostek naukowych w związku z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego

- z dnia 24 lipca 2009 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie kryteriów i trybu przyznawania i rozliczania środków finansowych na działalność statutową.
3. Opinia Komisji w sprawie dofinansowania projektów celowych – lista rankingowa (dokument 164-G).
 4. Opinia Komisji w sprawie raportów końcowych z realizacji projektów celowych (dokument 167-G).
 5. Opinia Komisji w sprawie raportów końcowych z wykonania projektów rozwojowych (dokument 166-G).
 6. Opinia Komisji w sprawie aneksów do umów na realizację projektów celowych (dokument 169-G).
 7. Opinia Komisji w sprawie aneksu do umowy na realizację projektu rozwojowego (dokument 168-G).
 8. Opinia Komisji w sprawie wniosku o finansowanie projektu rozwojowego po rozpatrzeniu odwołania (dokument 165-G).
 9. Opinia Komisji w sprawie wystąpienia o zwiększenie dotacji przyznanej na podstawową działalność statutową w 2009 r. złożonego przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG (dokument 155-G).
 10. Opinia Komisji w sprawie raportów końcowych z realizacji inwestycji (dokument 157-G).
 11. Opinia Komisji w sprawie rozszerzenia zakresu rzeczowego inwestycji w ramach wcześniej przyznanych środków realizowanych przez:
 - Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej (dokument 156-G),
 - Instytut Rybactwa Śródlądowego (dokument 163-G).
 12. Ustalenie kategorii dla niektórych jednostek naukowych z obszaru działania KBnRRG (dokument 158-G).
 13. Opinia Komisji w sprawie wniosków inwestycyjnych o objęcie dofinansowaniem ze środków Funduszu Nauki i Technologii Polskiej (dokumenty: 170-G i 170.1-G).
 14. Opinia Komisji w sprawie raportów końcowych z realizacji zadań inwestycyjnych ze środków Funduszu Nauki i Technologii Polskiej (dokument 171-G).
 15. Opinia Komisji dotycząca spraw rozpatrzonych 8 września 2009 r. przez Interdyscyplinarny Zespół do spraw Współpracy z Zagranicą. (dokument 159-G).
 16. Opinia Komisji w sprawach ocenionych 23 września 2009 r. przez Interdyscyplinarny Zespół do spraw Działalności Wspomagającej Współpracę Naukową z Zagranicą (dokument 160-G).
 17. Opinia Komisji w sprawie dokonania recenzji czterech raportów końcowych z realizacji projektu programu EUREKA E!3494 CARDIOSCREEN (dokument 161-G).
 18. Sprawy wniesione.
 - A. Stanowisko Komisji w sprawie trybu opiniowania wniosków o projekty w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (dokument 162-G).
 19. Zakończenie posiedzenia.

Komisja nie zgłosiła uwag do protokołu nr 7/2009 i przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Ad 11.

O opinię Komisji w sprawie rozszerzenia zakresu rzeczowego inwestycji w ramach wcześniej przyznanych środków realizowanych przez:

- Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej (dokument 156-G),

- Instytut Rybactwa Śródlądowego (dokument 163-G).

poprosił Grzegorz Puścion, główny specjalista w Departamencie Instrumentów Polityki Naukowej.

Głos zabrał prof. Henryk Górecki.

Komisja jednomyślnie wyraziła pozytywne opinie o zmianach w zakresie inwestycji, o których mowa w dokumencie 156-G i w dokumencie 163-G.

Ad 12.

O opinię Komisji w sprawie ustalenie kategorii dla niektórych jednostek naukowych z obszaru działania KBnRRG (dokument 158-G) poprosił Grzegorz Puścion, główny specjalista w Departamencie Instrumentów Polityki Naukowej.

W dyskusji wzięli udział: prof. Henryk Górecki, prof. Zofia Kędzior, dyr. Leszek Grabarczyk, dr Janina Fudała, prof. Marian Szczerek, gł. spec. Grzegorz Puścion, prof. Eugeniusz Herbut, prof. Zdzisława Libudzisz i prof. Jerzy Merkisz.

Komisja, w wyniku dyskusji, zaproponowała:

- ustalenie kategorii 1 dla Wydziału Informatyki i Komunikacji Akademii Ekonomicznej w Katowicach,
 - w przypadku pozostałych jednostek Komisja podtrzymuje stanowiska ZR-10 i ZR-6, które powstały po wnikliwej analizie danych zawartych w ankietach tych jednostek.
- Zaproponowanie kategorii dla tych jednostek zostanie dokonane po przeprowadzonej ocenie parametrycznej w 2010 r.

158-G

15-16 października 2009

MINISTERSTWO NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

Departament Instrumentów Polityki Naukowej

Komisja Badań na Rzecz Rozwoju Gospodarki posiedzenie dnia 15.10.2009 r.

Wykaz jednostek oczekujących na ustalenie kategorii

Lp	Jednostka naukowa	Kat.	DST-2009	Data wniosku / pisma	Uwagi / materiały	Zesp.	Opinia Zespołu	Opinia Komisji
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Politechnika Rzeszowska, Wydział Zarządzania i Marketingu	4	71 000	2009.06.16	Wniosek o zmianę kategorii w związku ze wzrostem aktywności badawczej po zmianach organizacyjnych.	ZR10	Wniosek Wydziału przedwczesny. Ocenić w 2010 r.	
2	BioInfoBank Sp. z o.o.	Brak	0	2009.09.15	Wniosek DST na 2010 złożony po raz pierwszy. Podczas oceny za lata 2001 - 2004 kategorii nie ustalono.	ZR10	Ocenić w 2010 r. przy kolejnej parametryzacji	
3	Międzynarodowa Wyższa Szkoła Logistyki i Transportu, Wrocław	Brak	0	2009.06.24	Wniosek o ustalenie kategorii z załączonym wydrukiem ankiety za lata 2001-2008.	ZR10	Ocenić w 2010 r. przy kolejnej parametryzacji	
4	Akademia Ekonomiczna w Katowicach, Wydział Informatyki i Komunikacji	Brak	0	2009.09.15	Został wydział z Wydziału Zarządzania, który posiada kategorię 1	ZR10	kat. "1"	
5	Wyższa Szkoła Techniczno-Ekonomiczna w Warszawie, Wydział Informatyki	Brak	0	2009.06.30	Wniosek o przyznanie dotacji na DST złożony poraz pierwszy. Wydział utworzony 01.10.2001 r.	ZR6	Jednostka nie kwalifikuje się do nadania kategorii	

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Instrumentów Polityki Naukowej

Krzysztof SZUBSKI

Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
Zespół Roboczy
ds. Produkcji Niematerialnej (ZR-10)

Protokół nr 13/2009
posiedzenia Zespołu Roboczego ds. Produkcji Niematerialnej (ZR-10) w dniu 5 listopada 2009 r.

Skład Zespołu ZR-10

Przewodnicząca – Prof. dr hab. Zofia Kędzior

Członkowie:

Prof. Jerzy Ginalski
Prof. dr hab. Roman Hauser
Prof. dr hab. Krzysztof Marlicz
Prof. dr hab. Wojciech Witkiewicz

Sekretarz

Stanisław Sadowski

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Zespołu ZR-10 zgodnie z załączoną listą obecności

Sprawy rozpatrywane przez Zespół:

1. Projekt celowy – ocena raportu końcowego

Wnioskodawca: Polska Spółka Inżynierska „DIGILAB” Sp. z o.o.
Wykonawca: Instytut Techniki i Aparatury Medycznej „ITAM”
Nr projektu: 6 ZR9 2005 C/06630
Tytuł projektu: Strzykawkowe pompy infuzyjne anestetyczne (TCI) oraz do walki z bólem (PCA) wraz z wbudowanymi modelami farmakokinetycznymi leków.

Zespół dokonał oceny raportu, następnie sporządził i zatwierdził **protokół oceny raportu końcowego**, który stanowi załącznik na 1 do niniejszego protokołu.

2. Projekty celowe – ocena wniosków (7193, 7271, 7315)

Zespół dokonał oceny trzech wniosków, sporządził Protokoły ocen i listę rankingową wniosków. **Lista rankingowa stanowi załącznik nr 2 do protokołu**

3. Projekty rozwojowe – aneksy do umów o realizację projektów (3 a: R13 0038 02; 3b: R17 0001 02)

Po zapoznaniu się z przedłożonymi materiałami Zespół zaopiniował oba wnioski w sprawie aneksów do umów na realizację projektów rozwojowych. Opinie Zespołu zostały zawarte w załącznikach nr 3a i 3b do protokołu.

4. Projekty rozwojowe – prośba o wyznaczenie recenzentów raportów końcowych z realizacji projektów R13 0036 01; R13 0005 03; R13 002 01

Zespół wyznaczył recenzentów raportów końcowych projektów o w/w numerach.

5. Ocena wniosków (26) o przyznanie w 2010 r. środków na inwestycje aparaturowe.

Zespół dokonał oceny dwudziestu sześciu przedstawionych wniosków i sporządził Protokoły ocen. Lista rankingowa ocenionych wniosków stanowi załącznik nr 4 do protokołu

6. Ocena wniosku o przyznanie dotacji na badania wspólne sieci naukowej w 2010 r. pn. „Kompatybilność Elektromagnetyczna EMC-JBR” (instytut Logistyki i Magazynowania). Nr wniosku SN-0061/10

Zespół dokonał oceny wniosku i wypełnił arkusz oceny. Arkusz oceny stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

7. Wnioski o zwiększenie dotacji statutowej (1)

- ASP Poznań. Wydział Architektury i Wzornictwa

Zespół dokonał oceny wniosku i sformułował pozytywne stanowisko zawarte w załączniku nr 6 do protokołu.

8. Wnioski o ustalenie kategorii jednostek naukowych

- 8a: Wyższa Szkoła Logistyki i Transportu we Wrocławiu

Zespół dokonał oceny wniosku i sformułował stanowisko zawarte w załączniku nr 7a do protokołu.

- 8b.: Bio Info bank Sp. z o.o.

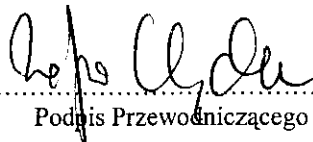
Zespół dokonał oceny wniosku i sformułował stanowisko zawarte w załączniku nr 7b do protokołu.

Termin następnego posiedzenia wyznaczono na 3 grudnia 2009 r.

Protokół przygotował



Stanisław Sadowski
Radca Ministra



Podpis Przewodniczącego

Załączniki do protokołu i inne materiały wytworzone przez Zespół (protokoły i arkusze ocen projektów, wniosków oraz protokoły komisyjnych ocen raportów końcowych) przechowywane są wraz z dokumentacją spraw, których dotyczą.

Załącznik Nr

79 B

do protokołu posiedzenia Zespołu ds. Produkcji Niematerialnej (ZR-10) Komisji Badań na Rzecz Rozwoju Gospodarki w dniu 5 listopada 2009 r.


Sprawa: ustalenia kategorii BioInfoBank Sp. z o.o.

Przedłożone materiały:

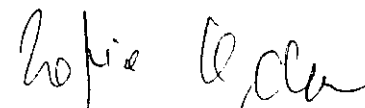
1. Wydruki ankiet jednostki z lat 2005, 2006, 2007, 2008

Stanowisko Zespołu:

Zespół stwierdza, że dane zawarte - autorem nie daje podstaw do dokonania Kategorizacji. Spółka nie dysponuje -
kdeś ani innymi pomieszczeniami, a tylko posodo-
ne mogą być badania naukowe. Spółka nie dyspo-
uje własną biblioteczką. Informacje o publikacjach
prowadzą stwierdza, że wśród nich są prace naukowe
nie i publikowane w literaturze nie opisano. W py-
taniu o prace naukowe w literaturze nie opisano. W py-
powodzących nie ustaleni miejscu procedu-
rę do badań.
W konkluzji: Zespół postanawia nie przyznać
Spółce kategorii.

 1.11.09

Przewodnicząca
Zespołu ds. Produkcji Niematerialnej ZR-10
Komisji Badań na Rzecz Rozwoju Gospodarki


Prof. dr hab. Zofia Kędzior

189-G

17 grudnia 2009

PROTOKÓŁ NR 9/2009
posiedzenia Komisji Badań na Rzecz Rozwoju Gospodarki
Rady Nauki
26 listopada 2009 r.

I. Uczestnicy

W posiedzeniu, które otworzył prof. Henryk Górecki, Przewodniczący Komisji, uczestniczyły 24 osoby, w tym:

- 19 członków Komisji,
- 5 pracowników MNiSW.

ZAŁĄCZNIK 1 - lista uczestników posiedzenia.

II. Przebieg posiedzenia

Prof. Henryk Górecki powitał uczestników posiedzenia a następnie poinformował o nadaniu, 19 listopada 2009 r., tytułu doktora honoris causa prof. Politechniki Rzeszowskiej prof. Krzysztofowi Kurzydłowskiemu oraz o zaplanowanej na 11 grudnia 2009 r. uroczystości nadania tytułu doktora honoris causa Politechniki Śląskiej prof. Eugeniuszowi Świtońskiemu.

Prof. Henryk Górecki poinformował o aktualnym stanie prac zespołu oceniającego projekty strategiczne.

Prof. Henryk Górecki poinformował o konieczności dokonania oceny części B wniosków o finansowanie projektów rozwojowych do połowy stycznia 2009 r.

W dyskusji wzięli udział: prof. Andrzej Szczyński, radca ministra Barbara Wojciechowska, dr Józef Sas, prof. Lesław Brukarski i prof. Eugeniusz Ratajczyk.

Prof. Henryk Górecki zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Opinia Komisji w sprawie dofinansowania projektów celowych – lista rankingowa (dokument 183-G).
3. Opinia Komisji w sprawie raportów końcowych z realizacji projektów celowych (dokument 184-G).
4. Opinia Komisji w sprawie raportów końcowych z wykonania projektów rozwojowych (dokument 185-G).
5. Opinia Komisji w sprawie aneksów do umów na realizację projektów celowych (dokument 186-G).
6. Opinia Komisji w sprawie aneksu do umowy na realizację projektu rozwojowego (dokument 187-G).
7. Opinia Komisji w sprawie raportów końcowych z realizacji inwestycji (dokument 174-G).
8. Opinia Komisji w sprawie oceny wniosków inwestycyjnych aparaturowych o objęcie wsparciem finansowym ze środków budżetowych w 2010 r. (dokument 177-G).
9. Opinia Komisji w sprawie ustalenia kategorii jednostek naukowych (dokument 179-G).
10. Opinia Komisji w sprawie zwiększenia dotacji przyznanych na podstawową działalność statutową jednostek naukowych w 2009 r. (dokument 178-G).
11. Opinia Komisji w sprawie oceny wniosków inwestycyjnych budowlanych o objęcie wsparciem finansowym ze środków budżetowych w 2010 r. (dokument 173-G).
12. Opinia Komisji w sprawie rozliczenia inwestycji aparaturowej realizowanej przez Wydział Elektrotechniki, Elektroniki, Informatyki i Automatyki Politechniki Łódzkiej (dokument 176-G).
13. Opinia Komisji dotycząca spraw rozpatrzonych 4 października 2009 r. i 12 listopada 2009 r. przez Interdyscyplinarny Zespół do spraw Współpracy z Zagranicą (dokumenty: 175-G, 180-G i 181-G).
14. Opinia Komisji w sprawie wniosku Fundacji Rozwoju Uniwersytetu Gdańskiego (dokument 182-G).
15. Sprawy wniesione.
 - A. Prośba DWI o przyjęcie korekty w dokumencie 150-G rozpatrywanym 11 września 2009 r. (dokument 188-G).
16. Zakończenie posiedzenia.

Komisja nie zgłosiła uwag do protokołu nr 8/2009 i przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Ad 2.

O opinię Komisji w sprawie dofinansowania projektów celowych – lista rankingowa (dokument 183-G) poprosiła Barbara Wojciechowska, radca ministra w Departamencie Wdrożeń i Innowacji.

Radca ministra, Barbara Wojciechowska, zwróciła uwagę na wniosek wymieniony w poz. 35, który otrzymał rozbieżne oceny recenzentów 9 i 1.

W dyskusji wzięli udział: prof. Andrzej Szczepański,
prof. Włodzimierz Janke i dyr. Jan Kołodziejski.

Komisja jednomyślnie wyraziła pozytywną opinię o wnioskach inwestycyjnych aparaturowych o objęcie wsparciem finansowym ze środków budżetowych w 2010 r. w brzmieniu określonym w dokumencie 177-G.

Ad 9.

O opinię Komisji w sprawie ustalenia kategorii jednostek naukowych (dokument 179-G) poprosił Jan Kołodziejski, zastępca Dyrektora Departamentu Instrumentów Polityki Naukowej.

Głos zabrał prof. Andrzej Szczepański.

Komisja jednomyślnie uznała za zasadną propozycję przyznania kategorii 5 Międzynarodowej Wyższej Szkole Logistyki i Transportu we Wrocławiu.

Komisja wyrazi opinię w sprawie przyznania kategorii BioInfoBank Sp. z o. o. po analizie dokumentów uzupełniających nadesłanych przez jednostkę.

Ad 10.

O opinię Komisji w sprawie zwiększenia dotacji przyznanych na podstawową działalność statutową jednostek naukowych w 2009 r. (dokument 178-G) poprosił Jan Kołodziejski, zastępca Dyrektora Departamentu Instrumentów Polityki Naukowej.

Dyr. Jan Kołodziejski poinformował, że właściwe zespoły robocze w przypadku jednostek naukowych wymienionych w poz. 30-33 zaproponowały następujące zwiększenie dotacji statutowej na rok 2009 r.:

- Wydział Architektury i Wzornictwa Akademii Sztuk Pięknych w Poznaniu o 950 000 zł,

**MINISTERSTWO
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO**
Departament Instrumentów Polityki Naukowej
MNI:SW-DPN-WDS-5111-3643-4/LK/09

Warszawa, 25 listopada 2009 r.

179-G

26 listopada 2009

Pan
prof. dr hab. inż. Henryk Górecki
Przewodniczący
Komisji Badań na Rzecz Rozwoju
Gospodarki
RADY NAUKI

Szanowny Panie Profesorze,

Departament Instrumentów Polityki Naukowej uprzejmie prosi Komisję Badań na Rzecz Rozwoju Gospodarki o sformułowanie opinii w sprawie ustalenia kategorii niżej wymienionych jednostek, które złożyły wnioski o przyznanie dotacji na podstawową działalność statutową w 2010 r.

- ❖ Międzynarodowa Wyższa Szkoła Logistyki i Transportu we Wrocławiu,
- ❖ BioInfoBank Sp. z o. o.

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 października 2007 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania i rozliczania środków finansowych na działalność statutową (Dz. U. z 2007 r. Nr 205, poz. 1489 oraz z 2009 r. Nr 126, poz. 1044) rozpatrzenie wniosków wymaga ustalenia kategorii jednostek wnioskujących.

W celu spełnienia powyższego wymagania, dla jednostek wnioskujących w okresach pomiędzy oceną parametryczną przeprowadzaną w grupach jednostek jednorodnych na podstawie § 4 ust. 2 do 8 rozporządzenia, Minister na podstawie § 5 rozporządzenia ustala kategorię po zasięgnięciu opinii właściwej komisji Rady Nauki.

Możliwe jest ustalenie kategorii od 1 do 5, co pozwala Ministrowi na podejmowanie zróżnicowanych decyzji odnośnie przyznania lub odmowy przyznania dotacji na podstawową działalność statutową.

W załączeniu przedkładamy projekty opinii sporządzone przez Zespół ds. Produkcji Niematerialnej ZR-10 na posiedzeniu w dniu 5 listopada 2009 r.

Z wyrazami szacunku

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departament Instrumentów Polityki Naukowej

Krzysztof SZUBSKI

Załączniki:

Zał. 7A i 7B do Protokołu posiedzenia Zespołu ZR-10 w dniu 5.11.2009 r.



**MINISTERSTWO
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO**
PODSEKRETARZ STANU
prof. Jerzy Szwed


Warszawa, 9 lutego 2010 r.

MNiSW-DPN-WDS-5111- 4470 -1/LK/10


Pan
dr Leszek Rychlewski
Prezes Zarządu
BIOINFOBANK Sp. z o. o.
ul. Limanowskiego 24A/16
60-744 Poznań

Szanowny Panie Prezesie,

Uprzejmie informuję, że na podstawie § 5 ust. 5 pkt 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 października 2007 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania i rozliczania środków finansowych na działalność statutową (Dz. U. z 2007 r. Nr 205, poz. 1489 oraz z 2009 r. Nr 126, poz. 1044), po zasięgnięciu opinii Komisji Badań na Rzecz Rozwoju Gospodarki Rady Nauki, ustaląm dla BIOINFOBANK Sp. z o.o. kategorię 5.


DYREKTOR
Departament Instrumentów Polityki Nauki


Magdalena...

Data	2010-01-		
Sygnatura	MNiSW-DPN-WDS-5111- 4470 -3/LK/10	Kategoria sprawy	Stopień pilności
Od:	Departament Instrumentów Polityki Naukowej	3	
Do:	Prof. Jerzy Szwed Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego	PODSEKRETARZ STANU  prof. Jerzy SZWED	9
Uwagi:			

Dotyczy:

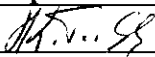

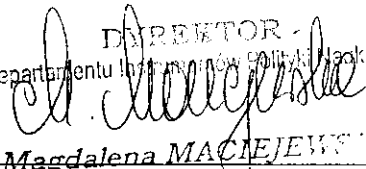
ustalenia kategorii BIOINFOBANK Sp. z o. o.

Opis sprawy:

Zgodnie z dyspozycją Pana Ministra, umieszczoną na dokumencie MNiSW-DPN-WDS-5111- 4470-2/LK/10 z dnia 19 stycznia 2010 r. (zał. nr 1), Departament Instrumentów Polityki Naukowej przedkłada projekt pisma informującego BIOINFOBANK Sp. z o. o. o ustaleniu dla tej jednostki kategorii 5 (zał. 2).

Propozycje/wnioski:

Prosimy Pana Ministra o podpisanie załączonego projektu pisma.

	Imię i nazwisko	Podpis:	Data:
Opracowanie:	Leszek Kołodziejczyk		5.02.2010
Aprobata:	Krzysztof Szubski		5.02.2010
Akceptacja:	Magdalena Maciejewska	DIREKTOR - Departamentu Instrumentów Polityki Naukowej  Magdalena MACIEJEWSKA	5/02/10

Załączniki:

Lp.	Autor	Tytuł
1	DPN	Dok. MNiSW-DPN-WDS-5111- 4470-2/LK/10 z dnia 19 stycznia 2010 r.
2	DPN	Projekt pisma do BIOINFOBANK Sp. z o. o.

8
Skr. Min. J.S. 1847/10

Data	2010-01-19		
Sygnatura	MNiSW-DPN-WDS-5111- 4470 -2/LK/10	Kategoria sprawy	Stopień pilności
Od:	Departament Instrumentów Polityki Naukowej	3	
Do:	Prof. Jerzy Szwed Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego	Zatwierdzam:	
Uwagi:	Jedyny formalny wniosek z 30.06.2006 mówi o kategorii 5. Proszę podsekretarz stanu pismo.		

Dotyczy:

ustalenia kategorii BIOINFOBANK Sp. z o. o.

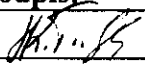


prof. Jerzy SZWED

Opis sprawy:

1. Firma BIOINFOBANK została zarejestrowana 26.01.1999 r. w Warszawie jako jednoosobowa spółka z o.o., spełniająca wymagania formalne dla jednostek naukowych, określone w art. 2 pkt 9 lit. g ustawy o zasadach finansowania nauki.
2. BIOINFOBANK wystąpił w 2005 r. o ustalenie kategorii w ramach przeprowadzanej wówczas oceny parametrycznej jednostek naukowych za lata 2001-2004.
3. Z uwagi na nietypowy charakter jednostki, komisje Rady Nauki długo wahały się odnośnie zaproponowania kategorii – zespoły robocze rozważały zarówno kategorię 1, jak i 5. Liczba i jakość publikacji w zestawieniu z niewielkim zatrudnieniem zapewniałoby jednostce najwyższą efektywność w grupie jednostek jednorodnych. Wątpliwości Komisji budził natomiast brak własnych lub wynajmowanych nieruchomości i zatrudnianie pracowników nie na etacie (wówczas nie było to wymagane przepisami). Zespół ZR-9 skierował audyt do jednostki (prof. W. Torbicz), który nie wniósł niczego nowego. W 2007 r. wezwano jednostkę do złożenia dokumentacji finansowej, świadczącej o ponoszonych kosztach badań naukowych. Dokumentacja została przysłana i przedłożona Komisji. W związku z wejściem w życie rozporządzenia z 2007 r. jednostka zmieniła formę zatrudnienia na umowę o pracę. Obecnie N = 5. Nadal brak było propozycji kategorii ze strony Komisji, pomimo monitów ze strony Departamentu.
4. 7 maja 2009 r. BIOINFOBANK złożył w Ministerstwie „Wezwanie organu do usunięcia naruszenia prawa” w sprawie niedokonania oceny parametrycznej.
5. 22 lipca 2009 r. BIOINFOBANK złożył do Prezesa Rady Ministrów „Skargę na działanie organu administracji publicznej – Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego”. W odpowiedzi jednostka została poinformowana m.in., że w myśl obecnie obowiązujących przepisów ocena parametryczna i ustalenie kategorii nie są przedmiotem samoistnego postępowania administracyjnego, a jedynie częścią postępowania związanego z rozpatrzeniem wniosku o przyznanie środków na działalność statutową. W rezultacie jednostka złożyła taki wniosek na 2010 r.
6. Postępowanie związane z rozpatrzeniem wniosku obejmuje, oprócz jego oceny, ustalenie przez Ministra kategorii jednostki naukowej w trybie § 5 ust. 5 pkt 4 rozporządzenia, tj. po zasięgnięciu jedynie opinii właściwej komisji Rady Nauki.
7. Sprawa ustalenia kategorii ww. jednostki znalazła się więc ponownie w porządku obrad Komisji Badań na Rzecz Rozwoju Gospodarki, na posiedzeniu w październiku 2009 r. Komisja i tym razem nie zaproponowała kategorii dla BIOINFOBANK Sp. z o. o.
8. W związku z powyższym DPN proponuje ustalenie dla jednostki kat. 3 w trybie § 5 ust. 5 pkt 4 rozporządzenia, do czasu przeprowadzenia oceny parametrycznej.

Propozycje/wnioski:

Prosimy Pana Ministra o zaakceptowanie i podpisanie załączonego projektu pisma, ustalającego kategorię 3 dla BIOINFOBANK Sp. z o. o.

	Imię i nazwisko	Podpis:	Data:
Opracowanie:	Leszek Kołodziejczyk		19.01.2010
Aprobata:	Krzysztof Szubski		19.01.2010
Akceptacja:	Magdalena Maciejewska	DYREKTOR Departamentu Instytutów Polityki Naukowej  Magdalena MACIEJEWSKA	19/01/10

Załączniki:

L.p.	Autor	Tytuł
1	DPN	Projekt pisma do BIOINFOBANK Sp. z o. o.
2		Plik dok. związanych z oceną parametryczną BIOINFOBANK Sp. z o. o.